

Marin Dacos – Conseiller pour la science ouverte du Directeur général de la recherche et de l'innovation Ministère de l'enseignement supérieur, de la recherche et de l'innovation - FRANCE



MINISTÈRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR. DE LA RECHERCHE ET DE L'INNOVATION





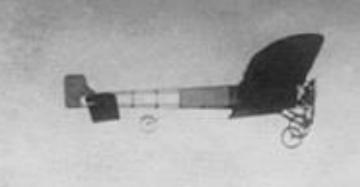


LA SCIENCE OUVERTE EST-ELLE UNE UTOPIE ?

DRUCK VERMS

CHAYRIGHT MOR BY DEO. GRANTHAM BAIN

LA SCIENCE OUVERTE N'EST PAS UNE UTOPIE...



C'EST UNE INVENTION





LES ÉCUEILS DE L'INNOVATION

Confusion
Anxiété
Lenteur du changement
Frustration
Faux départ

CONFUSION : ABSENCE DE VISION SKILLS INCENTIVES RESOURCES ACTION PLAN CONFUSION ANXIÉTÉ : ABSENCE DES COMPÉTENCES ADAPTÉES VISION MISSING INCENTIVES RESOURCES ACTION PLAN ANXIETY





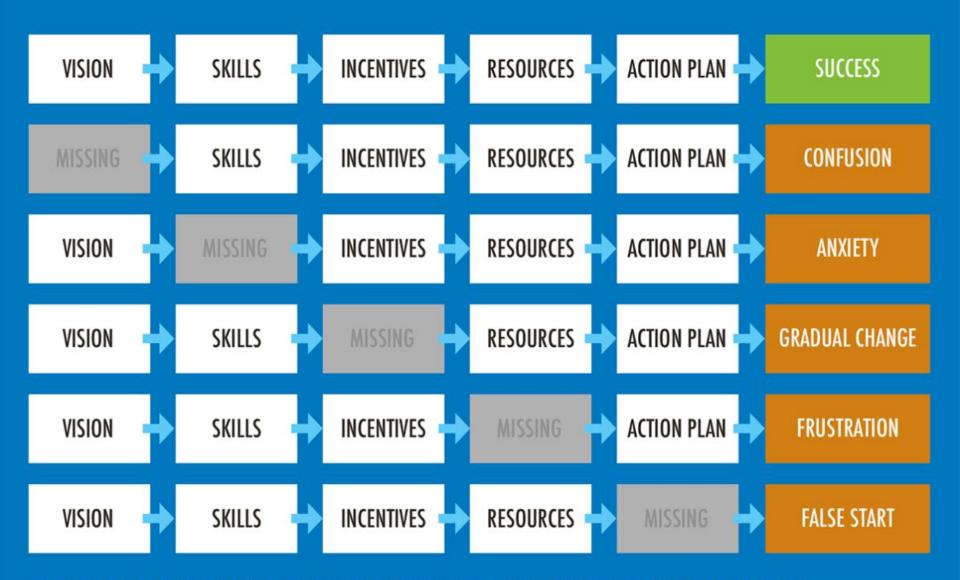
FRUSTRATION: PAS DE RESSOURCES



FAUX DÉPART : PAS DE PLAN D'ACTION



MANAGING COMPLEX CHANGE



SOURCE: ADAPTED FROM THE MANAGING COMPLEX CHANGE MODEL, COPYRIGHTED BY DR. MARY LIPPITT OF ENTERPRISE MANAGEMENT, LTD., IN 1987



OÙ EN SONT LES ACTEURS?

SITUATION EUROPÉENNE



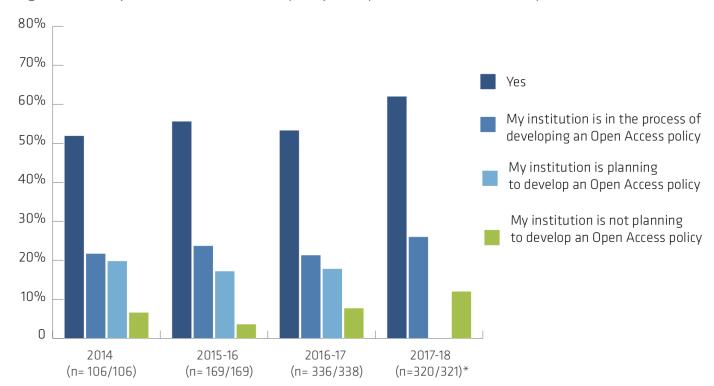
2017-2018 EUA Open Access Survey Results

By Rita Morais and Lidia Borrell-Damián

April 2019

60% ONT UNE POLITIQUE POUR L'ACCÈS OUVERT AUX PUBLICATIONS, 20% EN PRÉPARENT UNE

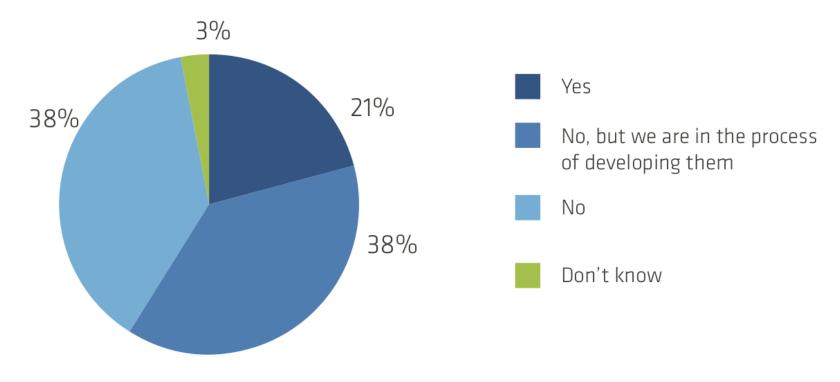
Figure 5. Does your institution have a policy on Open Access to research publications?



Notes: *2017-2018 answer options differed slightly from the previous survey waves: the My institution is planning to develop an Open Access policy option was not included.

21% ONT UNE POLITIQUE SUR LES DONNÉES 38% EN PRÉPARENT UNE

Figure 31. Existence of institutional policies on research data management



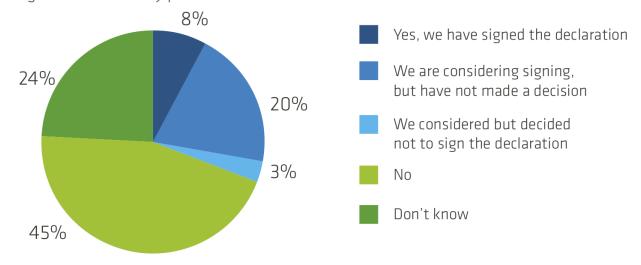
Number of respondents: 319/321.

ÉVALUATION : 8% ONT SIGNÉ DORA ET 20% ENVISAGENT DE LE FAIRE

4.4. RESEARCH ASSESSMENT

The 2017-2018 EUA Open Access Survey series asked universities about research assessment for the first time. The survey question focused on whether universities had signed the <u>San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)</u>. The results are shown in Figure 30.

Figure 30. University positions on the DORA declaration



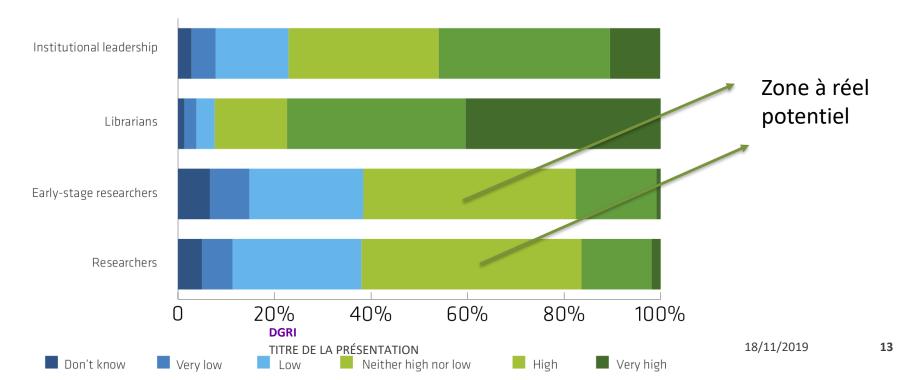
Number of respondents: 320/321.

18% DES UNIVERSITÉS IDENTIFIENT UNE IMPLICATION FORTE DES CHERCHEURS DANS LA SCIENCE OUVERTE, TANDIS QUE LES GOUVERNANCES SONT IMPLIQUÉES POUR 46% DES ÉTABLISSEMENTS

Level of different institutional communities' engagement in Open Access

Institutions were also asked about their perception of different groups' engagement in Open Access activities (Figure 27). Only 18% and 16% of institutions respectively felt that early-stage researchers and researchers had a High or Very high level of engagement in Open Access activities. This figure increased to 77% for librarians and 46% for institutional leadership.

Figure 27. Engagement level in Open Access activities at the institution



PORTRAIT ROBOT D'UNE UNIVERSITÉ OU GRANDE ÉCOLE AYANT ENGAGÉ UNE POLITIQUE DE SCIENCE OUVERTE

- Dotée d'une gouvernance dédiée à la science ouverte : VP recherche et science ouverte, comité de pilotage dédié, etc.
- Dotée d'une politique : projet d'établissement, charte libre accès, inscription dans le schéma stratégique de l'université,
- Crée des mécanismes d'obligation ou d'incitation
- Dotée de politiques de formation à certaines dimensions de la science ouverte : publications, données... Cf. initiatice Couperin sur les actions de sensibilisation à la science ouverte.
- S'appuie sur des presses universitaires et sur un portail HAL (ou une archive institutionnelle)
- Crée des services numériques autour des données, soit locaux, soit articulés avec des infrastructures nationales ou mutualisés avec plusieurs établissements
- Construit des équipes dédiées à la science ouverte, souvent en lien avec le SCD
- Réaffecte des crédits d'abonnement vers le soutien à l'édition ouverte



PORTRAIT ROBOT D'UN ORGANISME DE RECHERCHEN AYANT ENGAGÉ UNE POLITIQUE DE SCIENCE OUVERTE

- Doté d'un plan d'action, présenté en CA ou en CS, inscrit dans son project d'établissement
- S'appuie systématiquement sur une archive ouverte, souvent HAL, avec de plus en plus une obligation de facto
- Financement d'infrastructures de recherche liées à l'édition électronique ouverte ou aux données de la recherche, entrepôts de données spécialisés ou généralistes
- Les DMP (plans de gestion des données) sont systématiquement cités, avec des outils comme DMP OPIDOR
- Presque tous ont signé la Déclaration de San Francisco (DORA) et ont un volet évaluation lié à la science ouverte
- Se dote d'indicateurs permettant d'évaluer l'avancement du plan d'action pour la science ouverte
- Inscription dans des réseaux internationaux spécialisés de type Research Data Alliance et Go FAIR



ET LES INFRASTRUCTURES DE RECHERCHE

- Environ une moitié diffuse librement ses données (hors contraintes légales).
- En cas d'embargo, il peut durer entre 6 mois à 5 ans, dans des domaines très divers.
- Environ une moitié a un plan de gestion de données voire une politique générale relative aux données.
- Elles anticipent une multiplication du volume de données par 5 en 5 ans, de 540Po en 2017 à 2620Po en 2022.
- Les plus grosses d'entre elles disposent d'effectifs dédiés à l'accompagnement des usages des données : 971 ETP en 2017, très concentré.

Source : enquête 2019 et enquête données lors de la mise à jour de la Feuille de route 2018 (107 réponses).



ET OÙ EN EST LA MISE EN DU PLAN NATIONAL POUR LA SCIENCE OUVERTE ?

- Création du Fonds national pour la science ouverte (+ soutien à HAL)
- Appel Flash Science ouverte sur les données
- Création à Helsinki du Council of National Open Science Coordinators



De bonnes et de mauvaises nouvelles

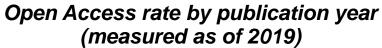
ANALYSE DE L'IMPACT DE LA LOI POUR UNE RÉPUBLIQUE NUMÉRIQUE

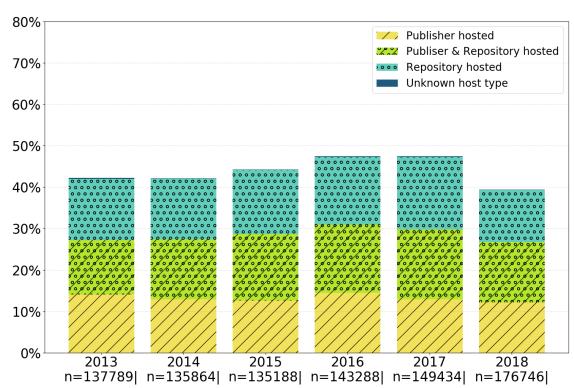
- Études menées par le Comité de suivi de l'édition scientifique (CSES)
- Présidé par Daniel Renoult

« Les études conduites par le comité de suivi de l'édition scientifique confirment que les dépôts par les auteurs de leurs articles dans des archives ouvertes sont pour la période considérée (2010 – 2018) loin de déstabiliser l'économie de l'édition. Mesurés sur un corpus de 70 000 articles en SHS ou bien mesurés par des données portant sur 88 000 articles issues des bases *Scopus* et *Web of Science*, les dépôts oscillent entre 10% et 15% avec une légère décélération en 2018. De plus les articles sont déposés dans des délais assez longs. Sur la période 2010 à 2018, le dépôt dans HAL d'un article s'est effectué en moyenne plus de 25 mois après sa publication. »

« L'effet de la loi a surtout été de préciser les règles de dépôt en conformité avec les recommandations européennes et de clarifier sur ce point les rapports entre éditeurs et auteurs. Encadrées par ce dispositif, les incitations à déposer ont des origines multiples : amélioration de l'ergonomie des archives ouvertes : procédures de dépôt via des tiers, incitations des laboratoires de recherche, directives des établissements, Plan S, Plan national Science Ouverte, engagement de l'ANR en faveur de l'accès ouvert. »

À PARAÎTRE : ÉDITION 2019 DU BAROMÈTRE DE LA SCIENCE OUVERTE

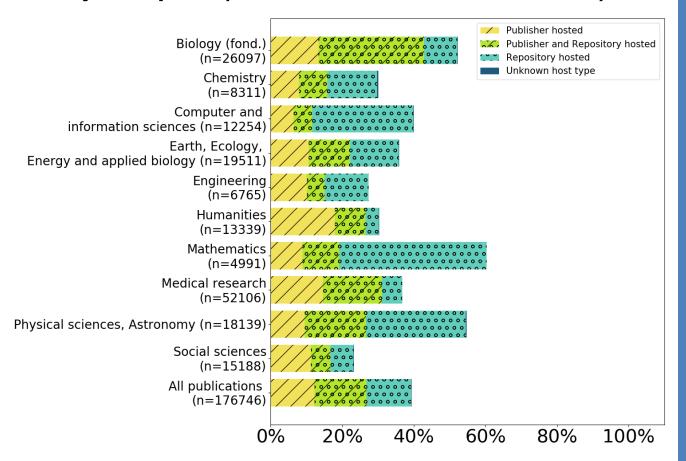




40 % of the publications published in 2018 are open access, as of November 2019. For publications published in 2017, 48 % are now open access (it was 40.5 % as of one year before).

The percentage of Open Access continues to rise, but the delay before a publication is open can be long (much more than 12 months).

Open Access rate for publications published in 2018 by discipline (measured as of November 2019)

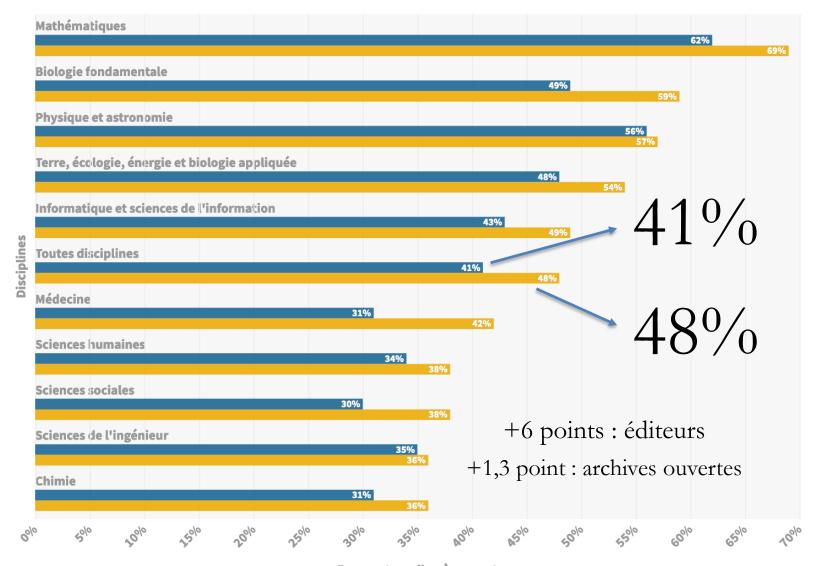


The disparities between disciplines remain very strong. 60 % of the publications published in 2018 in Mathematics are open access, mainly hosted on open access repositories.

It is also interesting to remark that, in biology, the main part of the open access publications are hosted both by the publisher and on a repository.

Baromètre de la science ouverte 2018-2019 Taux d'ouverture des publications de 2017 - France





2019: ADHÉSION NATIONALE À ORCID

- ■21 consortium, dont la France
- Consortium français animé par Couperin/ABES/CoSO: 24 établissements



Le consortium "Communauté française ORCID" est lancé en octobre 2019 avec 24 établissements.

ORCID (Open Researcher and Contributor Identifier) est un organisme à but non lucratif sous le régime 501c enregistré dans l'état du Delaware et basé aux Etats-Unis d'Amérique. ORCID attribue des identifiants numériques pérennes aux chercheurs et auteurs de contributions académiques et scientifiques. Ces identifiants servent à identifier et distinguer les chercheurs de manière univoque dans les travaux de recherche et sur le web (publications, données, évaluation par les pairs, brevets, etc). Ils sont utilisés dans de nombreux systèmes d'information des établissements de l'enseignement supérieur, la recherche et l'innovation, d'une part, et dans des services à la recherche (documentation, édition, etc.).

Le Ministère de l'Enseignement Supérieur, de la Recherche et de l'Innovation dans le cadre du Comité pour la Science Ouverte a mandaté le consortium Couperin pour piloter une adhésion consortiale à ORCID des institutions françaises, notamment les établissements d'enseignement supérieur et de recherche. Cette adhésion constitue un des engagements français de l'Open Government Partnership (engagement 18 : Construire un écosystème de la « science ouverte»).

But du consortium: La mise en place du consortium permet de fédérer les adhésions au niveau français, notamment afin de bénéficier de tarifs préférentiels pour chaque établissement et de renforcer la représentation française. L'adhésion consortiale n'introduit pas de différence en ce qui concerne les services offerts aux établissements: chaque établissement membre aura directement accès aux services et APIs d'ORCID. La liste des services et disponible à l'adresse: https://orcid.org/about/membership

Avantages du consortium : L'adhésion consortiale permettra la construction d'un espace d'échange facilitant l'implémentation de l'identifiant dans les établissements et son adoption par les chercheurs. Elle devrait permettre de construire collectivement des services basés sur l'identifiant ORCID répondant à des cas d'usages réels pour être capables de décider des modalités les plus pertinentes de l'adoption d'ORCID à l'échelle nationale d'ici un à deux ans. Un rapport annuel du consortium sera produit permettant de mesurer la progression de l'adoption des identifiants d'ORCID par les chercheurs.

Organisation du consortium : Le consortium est composé d'une assemblée générale et piloté par un comité exécutif, composé de l'administrateur, du coordinateur et du représentant des communautés scientifiques et des six représentants des membres. Cette organisation doit faciliter l'adoption d'ORCID au niveau français et coordonner la remontée des besoins exprimés par ses membres auprès d'ORCID.

ÉTUDES ET ACTIONS POUR 2020



- Vademecum de la science ouverte pour les écoles doctorales Comité pour la science ouverte + Université de Lille
- 2. Étude de faisabilité pour un service mutualisé de données Comité pour la science ouverte + IRD + INRA
- 3. Réussir l'appropriation de la science ouverte par les communautés disciplinaires

 Comité pour la science ouverte + Université de Paris
- 4. Étude préalable à un baromètre de la science ouverte portant sur les données

 Comité pour la science ouverte + Université Lyon 1 / URFIST Lyon
- 5. Campagnes de référencement de la production scientifique et des politiques de SO
- 6. Prix des données de la recherche 2020

Que nous apprend la recherche sur la science ouverte ?

La bibliothèque des données brûle

Current Biology 24, 94–97, January 6, 2014 ©2014 Elsevier Ltd All rights reserved http://dx.doi.org/10.1016/j.cub.2013.11.014

Report

The Availability of Research Data Declines Rapidly with Article Age

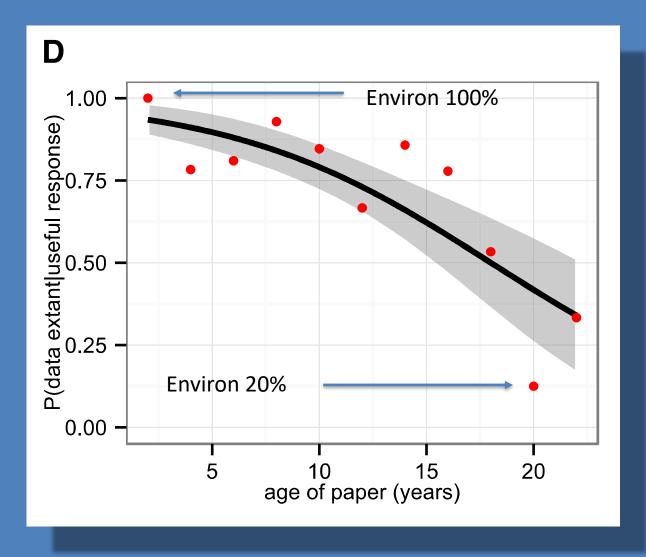
Timothy H, Vines, 1,2,* Arianne Y,K, Albert, Rose L, Andrew, 1 Florence Débarre, 1,4 Dan G. Bock, 1 Michelle T. Franklin, 1,5 Kimberly J. Gilbert, 1 Jean-Sébastien Moore, 1,6 Sébastien Renaut, and Diana J. Rennison ¹Biodiversity Research Centre, University of British Columbia, 6270 University Boulevard, Vancouver, BC V6T 1Z4, Canada ²Molecular Ecology Editorial Office, 6270 University Boulevard, Vancouver, BC V6T 1Z4, Canada ³Women's Health Research Institute, 4500 Oak Street, Vancouver, BC V6H 3N1, Canada ⁴Centre for Ecology & Conservation Biosciences, University of Exeter, Cornwall Campus, Tremough, Penryn TR10 9EZ, UK ⁵Institute for Sustainable Horticulture, Kwantlen Polytechnic University, 12666 72nd Avenue, Surrey, BC V3W 2M8, Canada ⁶Department of Biology, Université Laval, 1030 Avenue de la Médecine, Laval, QC G1V 0A6, Canada

sets (23%) were confirmed as extant. Table 1 provides a breakdown of the data by year.

We used logistic regression to formally investigate the relationships between the age of the paper and (1) the probability that at least one e-mail appeared to work (i.e., did not generate an error message), (2) the conditional probability of a response given that at least one e-mail appeared to work, (3) the conditional probability of getting a response that indicated the status of the data (data lost, data exist but unwilling to share, or data shared) given that a response was received, and, finally, (4) the conditional probability that the data were extant (either "shared" or "exists but unwilling to share") given that an informative response was received.

There was a negative relationship between the age of the paper and the probability of finding at least one apparently working e-mail either in the paper or by searching online (odds ratio [OR] = 0.93 [0.90–0.96, 95% confidence interval

La bibliothèque des données brûle



(D) Predicted probability that the data were extant (either "shared" or "exist but unwilling to share") given that we received a useful response. In all panels, the line indicates the predicted probability from the logistic regression, the gray area shows the 95% CI of this estimate, and the red dots indicate the actual proportions from the data.

Poor Access for African Researchers to African Emergency Care Publications: A Cross-sectional Study

Stevan R. Bruijns, MBChB, PhD* Mmapeladi Maesela[†] Suniti Sinha[†] Megan Banner, MSc[‡]

- *University of Cape Town, Division of Emergency Medicine, Cape Town, South Africa †University of Cape Town, Faculty of Health Sciences, Cape Town, South Africa
- ‡African Federation for Emergency Medicine, Cape Town, South Africa

Introduction: Based on relative population size and burden of disease, emergency care publication outputs from low- and middle-income regions are disproportionately lower than those of high-income regions. Ironically, outputs from regions with higher publication rates are often less relevant in the African context. As a result, the dissemination of and access to local research is essential to local researchers, but the cost of this access (actual and cost-wise) remains unknown. The aim of this study was to describe access to African emergency care publications in terms of publisher-based access (open access or subscription) and alternate access (self-archived or author provided), as well as the cost of access.

Methods: We conducted a retrospective, cross-sectional study using all emergency medicine publications included in Scopus between 2011 and 2015. A sequential search strategy described access to each article, and we calculated mean article charges against the purchasing power parity index (used to describe out-of-pocket expense).

Results: We included 666 publications from 49 journals, of which 395 (59.3%) were open access. For subscription-based articles, 106 (39.1%) were self-archived, 60 (22.1%) were author-provided, and 105 (38.8%) were inaccessible. Mean article access cost was \$36.44, and mean processing charge was \$2,319.34. Using the purchasing power parity index it was calculated that equivalent out-of-pocket expenditure for South African, Ghanaian and Tanzanian authors would respectively be \$15.77, \$10.44 and \$13.04 for access, and \$1,004.02, \$664.36 and \$830.27 for processing. Based on this, the corrected cost of a single-unit article access or process charge for South African, Ghanaian and Tanzanian authors, respectively, was 2.3, 3.5 and 2.8 times higher than the standard rate.

Conclusion: One in six African emergency care publications are inaccessible outside institutional library subscriptions; additionally, the cost of access to publications in low- and middle-income countries appears prohibitive. Publishers should strongly consider revising pricing for more equitable access for researchers from low- and middle-income countries. [West J Emerg Med. 2017;18(6)1018-1024.]

January 2018

We identified a total of 787 research studies related to the priority pathogens published since 2003. The majority were case studies involving a single patient. Of the remaining 319, 98 provided the underlying data in an openly accessible form, and a further 15 authors said they would make data available on request. Excluding the case reports, two thirds of all papers were based on undiscoverable data.

Data Sharing in Public Health Emergencies

A study of current policies, practices and infrastructure supporting the sharing of data to prevent and respond to epidemic and pandemic threats

In short:

- Most research data related to priority pathogens are not being shared for reuse through formal, discoverable means.
- Data that are shared through publication or open repositories are most often shared in formats that are not inter-operable or easily reusable.
- Closed consortia and informal, trust-based networks are favoured by researchers, particularly those working in resource-constrained settings.



DATA CITATION **ADVANTAGE**







SOURCE: © GETTY IMAGES







than those that don't























14-year-old chemist is newest member of University of Michigan lab



How can we tackle fake science news?



Developing colourchanging

Research papers that make their underlying data openly available are significantly more likely to be cited in future work, according to an analysis led by researchers at the Alan Turing Institute in London that has been published as a preprint. The study, which is currently under peer review, examined nearly 532,000 articles in over 350 open access journals published by Public Library of Science (PLoS) and BioMed Central (BMC)

Studies that provide access to underlying data are cited 25% more often

between 1997 and 2018, and found those that linked directly to source data sets received 25% more citations on average.

¿does the public read research?

the sample

redalyc

- •Many countries in Latin America
- •69,945 answer (~18,000 per question)
- •38% response rate

SciELO

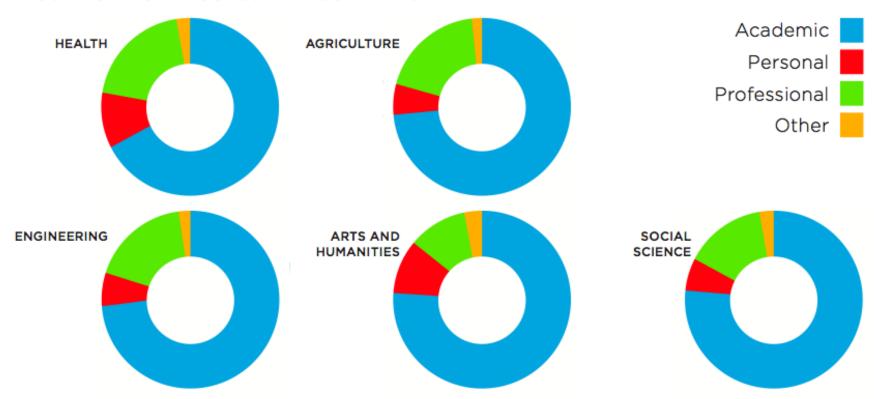
- •Brazil, Chile, Mexico
- •175,757 answers (~44,000 per question)
- •49% response rate

Type of Reach!	Approximate Proportion!			
	SciELO!	RedALyC!	 .	
Students!	50%!	55%!	}	academic
University Staff!	25%!	22%!		
Professional Practice!	20%!	17%!	1	public
Personal Use!	9%!	6%!	5	

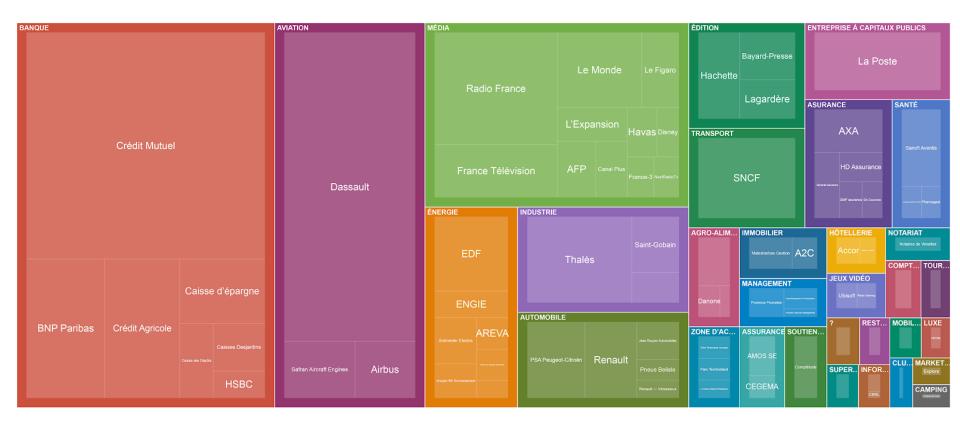
^{*}This table represents a composite of the results derived from my interpretations of all the responses and data collected in my dissertation study. As such, the numbers should be treated only as approximations, and the percentages should not be expected to add to 100%.

scielo: by discipline

MOST PUBLICLY ACCESSED DISCIPLINES



Accès identifiés par des entreprises dans les 5000 IP consultant le plus OpenEdition



Grâce à l'accès ouvert, la plateforme OpenEdition, spécialisée en Sciences humaines et sociales, touche des entreprises dans de nombreux secteurs d'activités. Pour le Crédit Mutuel, par exemple, on identifie 99 003 accès sur la période 2017-mi 2019, portant principalement sur 18000 articles différents. C'est similaire à la consultation de l'université de Lausanne. Source : programme de recherche OpenEdition Lab, Appropriation du savoir ouvert, financé par l'IDEX d'Aix-Marseille Université. Publication à venir.



MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT
SUPÉRIEUR,
DE LA RECHERCHE
ET DE L'INNOVATION

LA SCIENCE OUVERTE RECRUTE!

- Nous recherchons notre

 administrateur/administratrice

 ministériel/le des données de la recherche,

 de l'enseignement supérieur et de

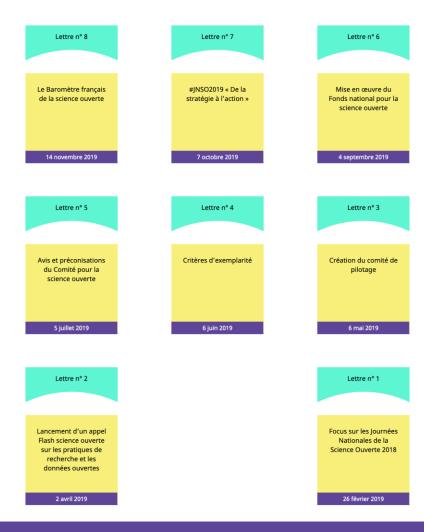
 l'innovation
- Nous recherchons notre chargé/e de mission pour la science ouverte

OUVRIR LA SCIENCE!

≡

Accueil > Lettres d'information

Lettres d'information



Soyez informé des actualités du site, directement dans votre boite de messagerie.

LETTRE D'INFORMATION



Oui... pas si simple! Et pourtant, elle tourne!

www.ouvrirlascience.fr

marin.dacos@recherche.gouv.fr Twitter:@marindacos